Mezei Mihály

Génmódosítás és gyermekvédelem

EU-s GMO-szabályozás (2026. június 17.):
mit jelent az új NGT-rendelet (új genomikai technikák) a magyar GMO-mentességre, a biotermékekre és a fogyasztói bizalomra nézve?

Honnan kapják az információt fiataljaink – és egyre inkább idősebbjeink? Az interneten, a világhálón alapuló, kereső és összegző szoftverek által készített és egyre inkább a személyesség álruhájába öltözött digitális összegzésekből. Egy ma bevett fogalommal kifejezve: a gyerekvédelmi kérdés elemzésével. De mielőtt bárki fennakadna ezen a szókapcsolaton, pontosíthatom: a gyerekvédelem hosszú távlatban tekintve számomra egyenlő a jövő generációjának védelmével. Ezt próbálom körbejárni, erre próbál ez az írás rávilágítani. Mert mi más, ha nem a **génmódosított élelmiszerek** álruhában történő elterjesztése, megnevezésük és azzal párhuzamosan jelölési kötelezettségük eltűntetése elleni felszólalás – mi más, ha nem ez a valódi gyermekvédelmi kérdés?
Alább olvasható az MI segítségével, igen erős, általam diktált irányítással készült összegzés. A „rendszernek" – mint jelezte – ehhez egy ponton a megoldás érdekében már belső programírási funkcióit kellett használnia. Nem vagyok programozó, maximum csak néhány évtizedes felhasználó, de vajon mi történt volna, ha – és ez az, amit nem tettem meg – az antropozófiai és ezoterikus szempontokat is bevonom az M365-Copilot kérdés–válasz-rendszerébe. Amit nem tettem meg, mert méltatlannak tartottam az eljárást, mivel még gondolkodó – igaz, lassan, megfontoltan gondolkodó – emberi lénynek tekintem magamat, és kedves olvasóimat is. És talán azért sem, mert ismert: „Ne zavard fel a vizet!" – mondotta a jó Gandalf Tolkien Gyűrűk ura című művében, Mória kapujánál.
Az interneten elérhető adatok és írások behívása és felhasználása viszont a fent jelzett küszöb átlépése nélkül is széleskörű publikált bázist érintett. Nézzük hát.

Mi is történt ugyanis? Egy olyan támadás érte a több oldalról is védettségre szoruló Európát – annak is a középső részét –, amely messze túlmutat az alábbi, kissé száraz elemzéseken. Az általam irányítottan bekért óvatos megfogalmazásokon és vélemény-kialakításokon is. A kihagyhatatlan és szükséges belpolitikai vonatkozások való igaz, csak határozott kérést követően kerültek elő. Érdekes volt látnom, ahogy elsőre eltűnt ezen kérés a rendszerből. A GMO és az új típusú GMO, az NGT1 és NGT2 kérdése, a párhuzamosan zajló – ugyancsak

nem kérdezett – ukrajnai háború, valamint a több mint 12 éve zajló migráció kérdései kerültek megfogalmazásra. Az MI szoftvereinek, mint látható, nem, vagy csak nehezen volt értelmezhető a már évtizede zajló és sajnálatos afrikai és ázsiai migráció, az EU és a dél-amerikai (GMO termékben bővelkedő) országok közti Mercosur megállapodás alapján történő szabad mezőgazdasági termékimporttal való összefüggések keresése. Összefüggést véltem felfedezni a korábban is az EU irányába bőségesen importált GMO (génmódosított szervezetek) növényekkel szennyezett takarmányok és ezáltal közvetve vagy közvetlenül szennyezett élelmiszerek, úgy is mint a GMO-s termesztésből származó szója, kukorica, burgonya, valamint a másik oldalról Ukrajna kitűnő területeiről származó mezőgazdasági termékeinek várhatóan zöld utat adó szabályozás **időbelisége** között. A bio- és még határozottabban a biodinamikus termelés minden eszközzel – irányelvek, minősítés, nyomonkövetés, mintavételek – próbált kimaradni mindezen veszélyekből. Évtizedeken keresztül.
A többszöri módosítást követően június 17-én lezajlott EU plenáris ülést megelőző hónapokban a Nemzetközi Biodinamikus Egyesület – Demeter Szövetség (BFDI) és nemzeti tagszervezetei – más életvédő szervezetekkel közösen és karöltve – figyelemfelkeltő kampányt szerveztek Európa-szerte, amiben a hazai bio- és biodinamikus mozgalom képviselői is részt vettek. Meg tudnám mondani, hány címzettnek juttattuk el kollégáimmal az **új típusú** GMO (ez az ún. NGT1) kérdés liberalizálásának és a jelölés bizonyos ponton történő eltörlésének megakadályozására biztató felhívásokat. Minden – értsd: minden egyes nyilvánosan elérhető – hazai EU-s parlamenti képviselő kapott legalább 2 tájékoztató e-mailt a szavazást megelőző hetekben, hónapokban. Az eredmény ismert… **Minden ezirányú, azaz az új típusú GMO-k (NGT1) kötelező jelölését célzó, az új típusú GMO-t (NGT1) génmódosításként értelmező beadvány elbukott**! A politikai felhangokat itt nincs értelme hangsúlyozni – ezt fontosnak tartom kiemelni. Más síkon zajlottak a dolgok… Mondhatnánk "bevégeztetett?"

Hol voltak most és korábban a zöld szervezetek? Mivel is voltak elfoglalva? Ne legyen az én feladatom az európai zöldmozgalom megítélése, de le kell írnom: több olyan területre koncentrálták erőiket az elmúlt évtizedekben, amelyek egyértelműen vakvágányok voltak és lesznek – mert a politikai és üzleti befolyásolások kereszttüzében fogantak. Mindebben értenünk kell sajnos a fősodratú klímapolitikát, a hivatalos energia-politikát, és innen már nem is folytatom, mert valóban méltatlannak tartom.

A nem említett „harmadik sík”-ról most sem tettem említést, talán belső programjaink kímélése érdekében.

Zöld barátaim és kollégáim: eltűntek, vagy háttérbe szorultak az 1990-es és 2000-es évek finomabb megfogalmazásai, eltűntek az emberi szívre alapozó véleményformálások!

Félrevezettek benneteket, sokakkal együtt – be kell látni.

Jól ismert ugyanis a „mese”, eltérő források eltérő eredetét jelölik, de ez másodlagos. A farkas és a hét kecskegida meséje. Nézzük át pontosan, miről is van szó? **Az éhes ordas farkas** bedugja a liszttel bekent vagy éppen fehér rongyba csavart lábát az ólba, akolba – bizonyítandó a kecskegidáknak, hogy ő valóban az – egyébként távollévő (!) – kecskemama, engedjék őt be, hiszen csak jót akar és tele van a tőgye tejjel… mondja. És beengedték! Ilyen egyszerűen megy, de mégis, mivel mese, hát le kell írni: a kecskegidák beengedték, beengedik… a folytatás ismert.



Forrás: diafilm.hu

Sajnos, ha a mese történetét teljességében tekintem, akkor azt sem hagyhatom el, hogy a gidák a farkas gyomrában vélhetően bizonyos *beavatáson mentek* keresztül – hiszen élve ki is

lehetett lépniük onnan, de mindehhez – és ez már fájó – be kellett, hogy engedjék az ordas farkast.

És itt lehet és kell is folytatni majd egy már más dimenziót érintő gyerekvédelemmel: a jövő generációjának kérdésével. Farkasostul és GMO-stul.

Ezt követően lássuk a hangsúlyozom, erősen irányított kérdésekre született, általam néhány helyen pontosított vagy inkább korrigált összegzést, hogy tudjuk meg, miről is van szó – kecskemamáéknál ordasországban. Hogy emlékezzünk majd rá a beavatást követően is.

Az Európai Unió 2026. június 17-én elfogadta az új genomikai technikákról (NGT) szóló szabályozást, amely a génszerkesztett növényeket két kategóriába sorolja, és az **NGT1 növények jelentős részét kivonja a korábbi, teljes GMO-szabályozás alól.** A döntés fordulópontot jelent az uniós agrár- és élelmiszer-politikában, mert egyszerre érinti a magyar Alaptörvényben rögzített GMO-mentesség elvét, az ökológiai gazdálkodás gyakorlati védhetőségét, valamint a fogyasztói tájékoztatás és bizalom kérdését.[1][2][3]

1. Hosszú előzmény: hányszor futottak neki az új szabályozásnak?

A most elfogadott jogszabály nem hirtelen született. Az Európai Bizottság 2023. július 5-én terjesztette elő az NGT-rendelet javaslatát, válaszul arra, hogy a 2001-es GMO-szabályozás a Bizottság szerint már **nem illeszkedett a génszerkesztési technológiák fejlődéséhez.**[2][4]

A folyamat több évig húzódott. A tagállami álláspontok, a szabadalmaztatás kérdése, a jelölés és a nyomonkövetés körüli viták miatt 2024–2025-ben ismétlődő politikai holtpont alakult ki, majd a Parlament és a Tanács csak 2025 decemberében jutott ideiglenes megállapodásra.[5][6]

A végső döntési lépcsők 2026 elején gyorsultak fel: az ENVI (Környezetvédelmi, Közegészségügyi és Élelmiszer-biztonsági Bizottság) szakbizottság 2026. január 28-án hagyta jóvá a kompromisszumot, a Tanács 2026. április 21-én fogadta el az első olvasatban kialakított álláspontot, végül a Parlament 2026. június 17-én emelte jogerőre a rendeletet.[5][7][1]

2. Mi változik az új uniós szabályozásban?

Az új rendszer két kategóriát vezet be. Az NGT1 kategóriába azok a növények kerülnek, amelyeket az uniós jogalkotó a természetben vagy a hagyományos nemesítés során is előállítható változatokkal tekint lényegileg egyenértékűnek; az NGT2 kategória a bonyolultabb módosításokat tartalmazó növényeket fogja át.[1][2][8]

A lényegi fordulat az, hogy az NGT1 növények – a vetőmagok és más szaporítóanyagok kivételével – nem kapnak kötelező GMO-jelölést a terméklánc későbbi szakaszaiban, miközben az NGT2 növényeknél megmarad az engedélyezés, a nyomonkövetés és a címkézés.[8][1][7]
Az uniós intézmények ezt innovációs, versenyképességi és fenntarthatósági lépésként mutatják be; a kritikusok szerint viszont éppen a transzparencia, a fogyasztói választási szabadság és a GMO-mentes ellátási láncok gyakorlati védelme gyengül.[2][9][10]

Azaz más köntösbe bújtatva, szinte elbagatellizálva kerül napirendre az alapkérdés: GMO vagy nem GMO, nevezhetjük és nevezik is másként is: NGT1 és NGT2, hogy még kevésbé lehessen követni a történetet. A meghatározott százalék feletti részt kell csak jelölni a „régi" GMO (NGT2) esetében, míg az új GMO (NGT1) esetében már azt sem…
A problémát érzékelendő, nagy gondolati ugrást teszek, engedje meg a tisztelt Olvasó: Rudolf Steiner mezőgazdasági témájú mondataira hivatkozással a biodinamikus kert- és mezőgazdálkodóknál általános az a vélemény, hogy a Macskagyökér virág preparátum – *egyike a 6-féle komposztoltó biodinamikus készítménynek* – esetében **nem a mennyiség a fontos**; elegendő, ha a hatás van jelen, azaz **szinte már az illata is elég.**
És ehhez kapcsolódik a kérdés, hogy vajon a *másik oldalról* közelítve is hasonlóan árnyalt a működés? A GMO-val (NGT1-gyel vagy pláne NGT2-vel) szennyezett élelmiszerek vonatkozásában akár? Vagy csak az EU parlament által elfogadottnak ítélt, a szelídített NGT1 esetében nincs így, csak az eredeti NGT2 esetében? Hogy jelentkezik a fent említett illat a génmódosítás területén?

3. Hogyan illeszkedik mindez a magyar alkotmányos GMO-mentességhez?

Magyarországon a GMO-mentes mezőgazdaság nem pusztán politikai szlogen: az Alaptörvény XX. cikke a testi és lelki egészséghez való jog érvényesülését többek között a „genetikailag módosított élőlényektől mentes mezőgazdaság" biztosításával kapcsolja össze. Ezt civil szervezetek és hazai megszólalók a mostani vita során is hangsúlyozták.[11][12]
Az új uniós szabályozás azonban olyan helyzetet teremthet, amelyben a magyar alkotmányos cél formálisan fennmarad, de gyakorlati érvényesítése nehezebbé válik. Ha az NGT1 növények jelentős része nem lesz jelölve az élelmiszerláncban, a GMO-mentesség tényleges ellenőrizhetősége gyengülhet, különösen az import, a feldolgozott élelmiszerek és az összetett ellátási láncok esetében.[8][1][9]

Vagyis a magyar GMO-mentesség és az uniós dereguláció között nem feltétlenül nyílt jogi ütközés, hanem inkább egy fokozódó végrehajtási ellentmondás jöhet létre: a jogi elv megmarad, miközben a piaci valóság részben kicsúszhat mögüle.[2][8][9]

4. Mi lesz a biotermékek sorsa?

A bioágazat számára a legfontosabb kérdés az, hogy fennmaradhat-e a GMO- és NGT-mentesség gyakorlati integritása. A 2026-os uniós szabályozás ugyanakkor tartalmaz egy fontos biztosítékot: az NGT-k továbbra is tiltottak maradnak az ökológiai termelésben, és a vetőmagokat illetve növényi szaporítóanyagokat NGT-eredetük szerint jelölni kell.[10][1][8] Ez azt jelenti, hogy a bio minősítés jogilag továbbra is kizárja mind az NGT1, mind az NGT2 felhasználását. Az IFOAM Organics Europe a június 17-i parlamenti elfogadás után külön közleményben erősítette meg, hogy az ökológiai mozgalom továbbra is NGT-k nélkül kíván termelni, és az új szabályokat a biosafety, az átláthatóság és a választás szabadsága szempontjából visszalépésnek tekinti.[10][13]

A probléma tehát nem a bio-jog tartalmának feladása, hanem a bio-rendszer védhetősége. Ha a végtermékeknél eltűnik az NGT1-jelölés, miközben a szaporítóanyagok szintjén megmarad, akkor a bio-szereplők számára a teljes ellátási lánc kontrollja nehezebbé, drágábbá és konfliktusosabbá válhat.[8][10][9]

5. Továbbra is bizalommal tekinthetünk a biotermékekre?

Rövid válaszban (MI!): igen, de a bizalom szerkezete változik. A bio- és ökotermékek jogi definíciója továbbra is kizárja a GMO-kat és az NGT-ket, így a tanúsítási rendszer alapelve nem lazult fel.[10][13]

Ugyanakkor az abszolút bizonyosság helyett egyre inkább intézményi bizalomról beszélhetünk. A fogyasztó a jövőben kevésbé a terméken látható jelölésből, és inkább a minősítési rendszer, a vetőmagforrások, az auditok és a bio szereplők önként vállalt többlet-ellenőrzése alapján ítélheti meg a biohitelességet.[8][10][9]

A bioágazat számára tehát a jövő kulcskérdése nem az, hogy feladja-e az NGT-tilalmat – mert nem adja fel –, hanem az, hogy képes lesz-e megőrizni a gyakorlati elkülönülést egy olyan piaci környezetben, ahol az NGT1 növények egy része hagyományosként jelenhet meg.[10][13][8]

6. Mit mond az IFOAM? Tiltani fogja a bio az NGT1-et is?

Igen. Az IFOAM (*Ökológiai Mezőgazdasági Mozgalmak Nemzetközi Szövetsége*) álláspontja ebben a kérdésben egyértelmű: nemcsak az NGT2, hanem az NGT1 kategória is összeegyeztethetetlen az ökológiai gazdálkodás alapelveivel. Az IFOAM által ismertetett definíció szerint nem az a döntő, hogy a végtermék mennyire hasonlít egy természetes vagy

hagyományosan nemesített változathoz, hanem az, hogy géntechnológiai eljárást alkalmaztak-e az előállítás során.[13][14]

Ezért a bioágazat szemszögéből az NGT1 nem „enyhébb GMO”, hanem ugyanúgy tiltott technológiai eredetű anyag. Az IFOAM 2026-os közleménye hangsúlyozza: az ökológiai mozgalom továbbra is GMO- és NGT-mentes termelésre épít, és éppen ezért további védelmi intézkedéseket sürget a vetőmag- és élelmiszerláncban.[10][13]

A gyakorlatban tehát a „Bio” nem fogja megengedni az 1-es típust; a bioágazat álláspontja éppen az ellenkezője: a kategória jogi felmentése nem írja felül az ökológiai elvek szerinti tilalmat.[10][13][14]

7. A Demeter- és biodinamikus gazdálkodásban van-e különbség?

A Demeter még explicitebben fogalmaz. A Biodynamic Federation Demeter International szerint minden NGT-nek – így az 1 NGT1-nek is – tiltottnak kell maradnia az organikus és biodinamikus termelésben, mert a génszerkesztés ellentétes a biodinamikus és organikus gazdálkodás elveivel, továbbá sérti a termelők választási szabadságát, ha nincs megfelelő nyomonkövetés és jelölés.[15][16]

Ebből következően a Demeter és az IFOAM között az alapelvi kérdésben nincs ellentét. A hangsúly inkább abban különbözik, hogy a Demeter a biodinamikus szabvány oldaláról, az IFOAM pedig az ökológiai ernyőszervezet nézőpontjából fogalmazza meg ugyanazt a követelést: minden NGT maradjon tiltott a bio-rendszerben.[10][15][16]

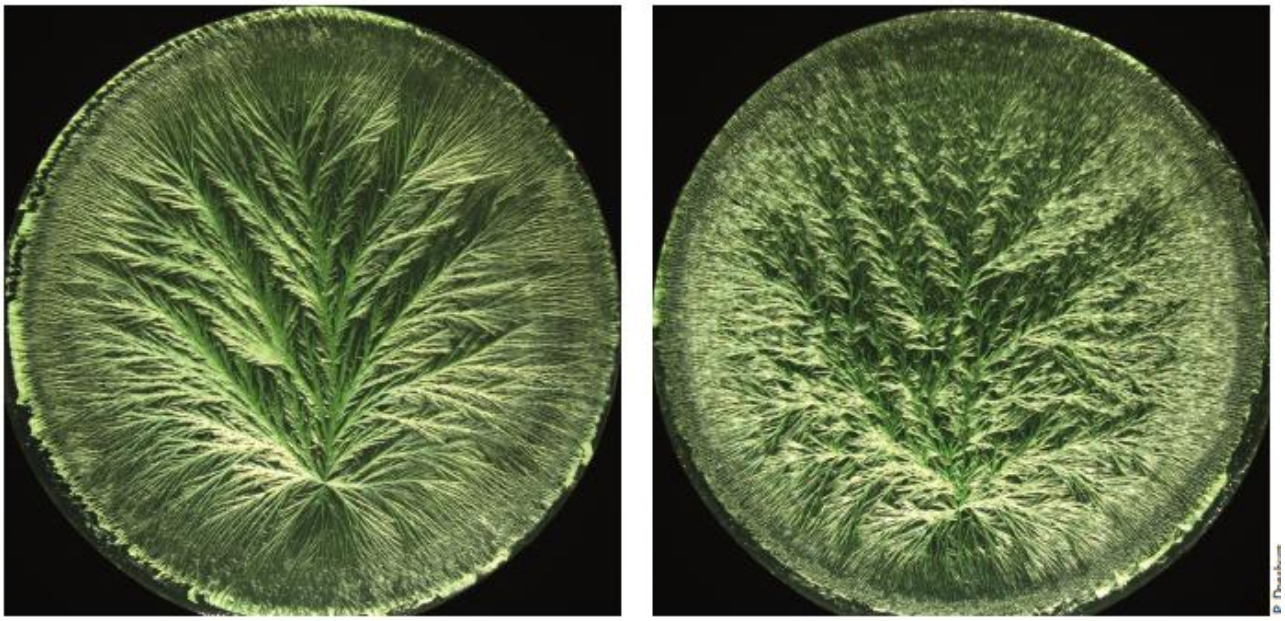
Megjegyzés tőlem: a biodinamikus szabvány viszont már figyelembe veszi Rudolf Steiner 1924-ben Koberwitzben tartott előadásaiban lefektetett alapokat is, az antropozófiai ember- és világképhez szorosan kapcsolódva. Ezek nemcsak az egyes irányelvi racionális pontokban, hanem az Irányelvek komplex célkitűzéseit is tekintve kerülhetnek megismerésre.

8. Gyermekvédelem és fogyasztói tájékoztatás

A GMO- és NGT-vita nem klasszikus értelemben vett gyerekvédelmi ügy, de nagyon szorosan kapcsolódik a gyermekek egészséges táplálkozásához és a szülői döntési szabadsághoz. Ha az NGT1-eredetű összetevők nem kapnak élelmiszer-jelölést, a családok kevésbé tudnak tudatosan dönteni arról, milyen technológiával előállított élelmiszert választanak.[8][9][10]

A kérdés tehát nem feltétlenül az azonnali egészségi kockázat bizonyítottságáról szól, hanem arról, hogy **csökken-e a tájékozott választás lehetősége**. E szempontból a címkézés gyengítése a fogyasztóvédelmi és gyermek-egészségügyi megközelítésben is releváns.[2][9][10]

Megjegyzés tőlem: a kérdéskör bizonyítása egy hosszas folyamat, amit a közelmúlt egészségügyi világválságaiban sem tartottak szem előtt. Ismertek és léteznek az antropozófiai szemléletet figyelembe vevő bizonyítási, vizsgálati és megismerési! eljárások, mint a réz-klorid-krisztallizációs képelemzés, vagy a futtatásos képelemzés.



Sárgarépa krisztallizációs képe.
Bal oldali kép: Frissen préselt répalé. Jobb oldali kép: ugyanaz a répalé 4 nap hűtőszekrényben történt tárolást követően
Forrás: Lebendige Erde, 2022.1

És ahogy eddig sem maradtak ki a kritikus területek ilyen irányú vizsgálatai, úgy a GMO-/NGT-élelmiszerek vizsgálatai a jövőben sem fognak kimaradni (mint történt ez akár a mikrohullámú sütők esetében, vagy a mélyfagyasztás élelmiszerek minőségére gyakorolt hatása területén, de ugyanúgy akár az emberi vér képelemzéssel történő vizsgálatai esetén egyes, a világot letaglózó járványos vírus-betegségek vagy külső beavatkozásokkal kapcsolatban). Bízzunk ebben és kövessük figyelemmel az ilyen irányú publicisztikákat közlő irodalmakat, oldalakat.

9. Következtetés

Az EU új NGT-rendelete nem szünteti meg a bioágazat GMO- és NGT-mentességét, de sokkal nehezebb környezetbe helyezi azt. A biotermelés jogilag továbbra is tiltani fogja az NGT1-et is, az IFOAM és a Demeter álláspontja ebben következetes és egyértelmű.[10][13][15]

A nagy kérdés innentől nem az, hogy a bioágazat módosítja-e az elveit, hanem az, hogy képes lesz-e megvédeni őket egy olyan európai piacon, ahol a génszerkesztett növények egy része

jogilag a hagyományos nemesítéshez közelített státuszt kap. A jövő tétje ezért egyszerre jogi, gazdasági és bizalmi természetű.[1][8][10]

10. A GMO-kérdés mint indikátor a hazai politikai átrendeződésre

A 2026. júniusi európai parlamenti szavazás hazai olvasata túlmutat egy agrárjogi részletkérdésen. A szavazási mintázat alapján jól látható, hogy a GMO-mentesség ügyében korábban feltételezett, pártokon átívelő magyar politikai konszenzus megbomlott, és ezzel a kérdés a szélesebb irányváltások egyik indikátorává vált. A nyilvános értelmezések szerint a magyar képviselők többsége továbbra is a szigorúbb, GMO-mentességet védő irányt támogatta, miközben a jelenlegi kormányzó párt képviselői sem támogatták az elutasító módosításokat; ez hozzájárult ahhoz, hogy az EU Parlament végül változtatás nélkül jóváhagyja a rendeletet.[11][12]

Ez politikai értelemben nem pusztán technikai eltérésként, hanem irányváltásként is olvasható. A GMO-mentesség eddig azok közé az ügyek közé tartozott, amelyekben a hazai közéletben hosszú időn át viszonylagos nemzeti minimum létezett. Ha ebben a kérdésben is felülírhatóvá válik az elővigyázatosság, a nemzeti agrár-önrendelkezés és a fogyasztói transzparencia elsődlegessége, az arra utal, hogy a politikai elmozdulás nem részleges, hanem mélyebb szerkezetű.[11][12][1]

Úgy is fogalmazhatunk, hogy a dolgok nem külön síkokon zajlanak. Az agrárpolitika, a kereskedelempolitika, az ellátási láncok újraszabása és az uniós alkalmazkodás kérdései ugyanannak a stratégiai fordulatnak különböző megnyilvánulásai lehetnek. A GMO-khoz való viszony ebben az értelmezésben nem elszigetelt ügy, hanem egy szélesebb politikai és gazdasági orientáció jelzője.[1][7]

11. A Mercosur-időzítés jelentősége: párhuzamos piacnyitási logika?

A tágabb összefüggés szempontjából figyelemre méltó a Mercosur-megállapodás időzítése is. Az Európai Bizottság szerint az EU és a Mercosur 2024. december 6-án jutott politikai megállapodásra, majd 2026. január 17-én aláírták az EU–Mercosur Partnership Agreementet és az Interim Trade Agreementet; az átmeneti kereskedelmi megállapodás 2026. május 1-től ideiglenesen alkalmazandó.[17][18]

Vagyis a Mercosur-megállapodás gyakorlati életbe léptetése és az NGT-rendelet 2026. június 17-i végleges uniós elfogadása ugyanabba az időszakba esik. **A MI szerint** (!) ebből önmagában nem következik oksági kapcsolat, de politikai–gazdasági szempontból nehéz nem észrevenni a párhuzamot: mindkét folyamat a piacnyitás, a versenyképességi alkalmazkodás és az agrár-élelmiszerláncok strukturális újrarendezése felé mutat.[18][1][7]

A Mercosur körüli viták különösen az európai mezőgazdaság érzékeny szegmenseit – így a marhahúst, a baromfit és más agrártermékeket – érintik, miközben az NGT-vita a vetőmagot, a nyomonkövetést, a szabadalmakat és a bioágazat védhetőségét helyezi nyomás alá. E két folyamat együttes olvasata ezért azt sugallja, hogy nem elszigetelt döntések sorozatáról, hanem egy szélesebb agrárpolitikai és kereskedelmi újrapozicionálásról van szó.[18][19][20] Ha ezt a magasabb szintű képet nézzük, akkor a GMO-kérdés, a bioágazat jövője és a Mercosur-időzítés ugyanannak a dilemmának a részei: mekkora teret enged az Európai Unió a nemzeti és helyi agrárérdekek, az elővigyázatosság és az élelmiszer-szuverenitás szempontjainak egy olyan korszakban, amelyet egyre inkább a globális verseny, a piacintegráció és a stratégiai nyersanyag- illetve élelmiszerellátási megfontolások mozgatnak?[17][18][19]

Irodalom és források

1. [1] Európai Bizottság, Food Safety – EU legislation on new genomic techniques for plants (frissítve 2026.06.17). https://food.ec.europa.eu/plants/new-genomic-techniques/legislation-plants_en
2. [2] Európai Bizottság, COM(2023) 411 final – Proposal for a Regulation on plants obtained by certain new genomic techniques (2023.07.05). https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52023PC0411
3. [3] Európai Parlament, Legislative Train Schedule – Plants produced by certain new genomic techniques (állapotjelentés, 2026.05.22). https://www.europarl.europa.eu/legislative-train/theme-a-european-green-deal/file-plants-produced-by-certain-new-genomic-techniques
4. [4] Európai Bizottság, EU rules on New Genomic Techniques – factsheet (2026.06.17). https://food.ec.europa.eu/document/download/b4f82d9e-f6eb-4aef-be80-eb3652b7dd83_en?filename=gmo_biotech_ngt_factsheet_2025.pdf
5. [5] ENVI Committee approval summary / Food Ingredients First riport az ENVI jóváhagyásról (2026.01.29). https://www.foodingredientsfirst.com/news/envi-backs-eu-ngt-deal.html
6. [6] Morrison Foerster, April 2025 Update on Regulation of New Genomic Techniques in the EU (2025.04.25). https://www.mofo.com/resources/insights/250425-april-2025-update-on-regulation
7. [7] Tanács / Consilium, Press release on new genomic techniques (2026.04.21). https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2026/04/21/new-genomic-

techniques-council-adopts-new-rules-to-boost-sustainable-and-competitive-eu-food-systems/

8. [8] EUbusiness összefoglaló az EP 2026.06.17-i jóváhagyásáról. https://www.eubusiness.com/agri/eu-final-go-ahead-to-new-gmo-techniques-for-plants/
9. [9] IFOAM Organics Europe, trilogue update on traceability, labelling and patent safeguards (2025.12.16). https://www.organicseurope.bio/news/trilogue-update-on-new-genomic-techniques-negotiated-agreement-falls-short-on-traceability-labelling-and-patent-safeguards/
10. [10] IFOAM Organics Europe, Press release after EP adoption (2026.06.17). https://www.organicseurope.bio/content/uploads/2026/06/IFOAMEU_policy_press-release_NGT-plenary-vote_20260617.pdf
11. [11] 444.hu: civil szervezetek szerint a Tisza nem védte meg a GMO-mentes magyar álláspontot (2026.06.18). https://444.hu/2026/06/18/civil-szervezetek-szerint-a-tisza-nem-vedte-meg-a-gmo-mentes-magyar-allaspontot-europai-parlamentben
12. [12] Világgazdaság: GMO-vita újratöltve / hazai vita a Tisza Párt EP-szavazása körül (2026.06.18). https://www.vg.hu/vilaggazdasag-magyar-gazdasag/2026/06/gmo-termeszetvedok-tisza-part-ep
13. [13] MTVSZ / Drexler Dóra előadás: Az IFOAM Organics Europe álláspontja az új génszerkesztési technológiák jogszabályi kereteiről (2026). https://mtvsz.hu/uploads/files/2026/Drexler_D_MTVSZ_IFOAM.pdf
14. [14] Bio Eco Actual összefoglaló az IFOAM reakciójáról (2026.06.19). https://www.bioecoactual.com/en/2026/06/19/european-parliament-opens-the-door-to-ngts-and-weakens-transparency-in-the-food-chain/
15. [15] Biodynamic Federation Demeter International – GMO-free agriculture / kampányoldal. https://demeter.net/
16. [16] Demeter International sajtóközlemény: maintain the ban of all NGTs in organic (2023.10.19). https://demeter.net/eu-parliament-report-on-new-gmos/
17. [17] Európai Bizottság / DG Trade: EU-Mercosur agreement – idővonal és státusz. https://policy.trade.ec.europa.eu/eu-trade-relationships-country-and-region/countries-and-regions/mercosur/eu-mercosur-agreement_en
18. [18] Európai Bizottság: The EU-Mercosur trade agreement – why it matters / provisional application from 1 May 2026. https://commission.europa.eu/topics/trade/eu-mercosur-trade-agreement_en

19. [19] Reuters: EU reaches initial agreement on tighter EU-Mercosur safeguards (2025.12.17). https://www.reuters.com/business/eu-reaches-initial-agreement-tighter-eu-mercosur-safeguards-2025-12-17/
20. [20] European Coordination Via Campesina: 2025.12.19-i nyilatkozat az NGT-deregulációról és az EU-Mercosur egyezményről mint az európai gazdákra nehezedő párhuzamos nyomásról. https://www.eurovia.org/wp-content/uploads/2025/12/Statement-EU-MS-approve-deregulation-of-GMOs-obtained-by-NGTs-EN.pdf

Mezei Mihály
biodinamikus tanácsadó

Az írás az M365 Copilotnak feltett kérdésekre érkezett válaszok szerkesztett és korrigált változatait is tartalmazza.
2026. július 12.